IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 9)
z dnia 9 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 9)

9 stycznia 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 43 i 91).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Leszek Korczak** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Arnold Bresch** członek zarządu PKP PLK S.A. wraz ze współpracownikami oraz **Bartosz Chabior** dyrektor Biura Geodezji i Ewidencji Nieruchomości PKP S.A. wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra Andrzeja Bittela wraz ze współpracownikami oraz wszystkich gości.

Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad, będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 43 i 91).

Czy zgłaszają państwo uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego i przystępujemy do jego realizacji.

W dniu 9 stycznia br., na trzecim posiedzeniu plenarnym Sejmu, odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono trzynaście poprawek. Sejm skierował ustawę z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw – i, oczywiście, ewentualne wystąpienie przedstawicieli rządu.

Biorąc pod uwagę fakt, że nad tymi poprawkami, tak czy siak, w większości debatowano i dyskutowano, zachęcałbym do tego, aby przeprowadzić posiedzenie w miarę sprawnie i rozpatrzyć te poprawki bez zbędnej dyskusji.

Czy jest sprzeciw wobec takiego trybu postępowania?

Nie dostrzegam, przystępujemy więc do rozpatrzenia poprawek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Bez referowania?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jak powiedziałem – jeśli jest potrzeba zreferowania to, oczywiście, tak, ale myślę, że większość z tych poprawek już referowaliśmy na poprzednim posiedzeniu, więc… każdy ma treść poprawek przed sobą, ale jeśli pani poseł ma taką wewnętrzną wolę, to…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Przypomnę tylko, że ta poprawka dotyczy możliwości kotwienia na budynkach trakcji tramwajowej, tak żeby po prostu było łatwiej prowadzić linie tramwajowe w miastach. W tej chwili przepisy są tutaj bardzo skomplikowane i byłoby to duże ułatwienie dla gmin.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, pan minister Bittel.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Podtrzymuję uzasadnienie odrzucenia poprawki przedstawione przy pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 posłów za, 13 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka została odrzucona.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 głosów za, 14 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka została odrzucona.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ta poprawka była już zgłaszana na poprzedniej Komisji, chciałabym ją przypomnieć, bo być może ktoś zmienił zdanie.

Zmiana terminu z 21 dni na 30 daje tak naprawdę pasażerom możliwość zakupu biletów także ze zniżkami handlowymi. Pamiętam argumentację pana ministra o tym, że nie interesują nas zniżki handlowe, ale przypomnę, że pasażerów jak najbardziej. Jeżeli zimowa korekta rozkładu jazdy wejdzie 30 dni wcześniej to pozwoli pasażerom na zakup biletów na podróż chociażby z okazji świąt Bożego Narodzenia. Bardzo wielu pasażerów korzysta okazjonalnie z podróży transportem kolejowym, chociażby odwiedzając rodzinę i mam nadzieję, że państwo zagłosujecie za przyjęciem tej poprawki, ponieważ umożliwi to pasażerom łatwiejsze podróżowanie i planowanie swoich podróży.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jeszcze pan minister.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Podtrzymuję uzasadnienie odrzucenia, bo należałoby zmieniać inny punkt a ten punkt dotyczy przekazania operatorom, a nie do wiadomości pasażerom. Przewoźnicy, a później pasażerowie, zwykle dostają wcześniej rozkład jazdy do dyspozycji i dlatego prowadzą sobie sprzedaż biletów i ten termin jest zupełnie inny.

To jest oczywiście interesująca inicjatywa, ale nie do tego punktu ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Najmocniej przepraszam pana posła, ale był głos za, glos przeciw, był głos wnioskodawcy, pani poseł – i na ten temat przeprowadziliśmy już dyskusję, więc…

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

11 głosów za, 16 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka została odrzucona.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 głosów za, 16 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka została odrzucona.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, nad tą poprawką państwo nie debatowaliście na poprzedniej Komisji.

W tej poprawce dopisujemy zapis, który w obecnej formie ustawy funkcjonuje, czyli że przygotowanie likwidacji linii kolejowej będzie obowiązywało od następnego okresu obowiązywania rocznego rozkładu jazdy. Wydaje mi się to istotne z perspektywy pasażerów, którzy z transportu kolejowego korzystają w swoich dojazdach do miejsc pracy i edukacji. To jest bardziej zasadne niż obecnie projektowane przepisy, które rozpoczęcie likwidacji linii kolejowej umożliwiają praktycznie od momentu złożenia wniosków.

Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy strona rządowa?

Proszę.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo.

Ja nie znam przypadku likwidacji linii kolejowej, na której byłby prowadzony ruch pasażerski. W związku z tym przyjmowanie założenia, że może dojść do sytuacji, w której zostanie zlikwidowana linia kolejowa, na której funkcjonuje ruch pasażerski i jest ułożony rozkład jazdy, jest dla mnie dość zastanawiającym rozumowaniem.

Oczywiście, w przypadku takich procedur (a my nie zamierzamy ich stosować), albo jeśli już to w jakimś niezwykle ograniczonym zakresie, po wieloetapowych analizach, jeżeli taki przypadek miałby nastąpić, to racjonalny organ – w tym przypadku minister właściwy do spraw transportu kolejowego – z całą pewnością wpisze takie wymaganie w warunki decyzji i to powinno w zupełności wystarczyć.

W związku z tym, nie widzę powodu umieszczania takiego zapisu w ustawie.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
12 głosów za, 17 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.
Poprawka nie uzyskała akceptacji.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę bardzo.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Poprawka, która wprowadza brzmienie ustępu, który obecnie obowiązuje a miałby być w projekcie zmieniany. Chciałabym, żeby został obecnie obowiązujący przepis w brzmieniu: „Nie jest dozwolona likwidacja linii kolejowej o znaczeniu państwowym".

Wydaje mi się, że w przypadku tak ważnych linii kolejowych, jak właśnie linie o znaczeniu państwowym, nie powinno się robić wyjątku.

Przypomnę swoją wypowiedź z dzisiejszego posiedzenia na sali plenarnej (nie wszyscy państwo byli), że obowiązuje następujący zapis w ustawie o transporcie kolejowym. Art. 6 ust. 1 pkt 2a: „Nie jest dozwolone znoszenie statusu linii kolejowej dla linii kolejowej o znaczeniu państwowym". Skoro nie jest dozwolone znoszenie statusu linii kolejowej to tym bardziej nie powinna być dozwolona likwidacja linii o takim charakterze.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.
Większości z nas nie było, bowiem mieliśmy wówczas posiedzenie komisji.
Pan minister Bittel.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:
Głos przeciw, bo – aby zlikwidować linię kolejową o znaczeniu państwowym, jeśli taki przypadek miałby mieć w ogóle miejsce – to należałoby w pierwszej kolejności usunąć ją z wykazu linii o znaczeniu państwowym, który jest przyjmowany i zmieniany przez Radę Ministrów.

To jest ten pierwszy podstawowy bufor, który z całą pewnością wystarczy do tego, aby ten efekt osiągnąć.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
12 głosów za, 17 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję.
Poprawka nie uzyskała akceptacji.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7, kto jest za?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, poproszę o dwa zdania wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, jedną rzecz trzeba przy tej poprawce wyjaśnić, ponieważ pan poseł sprawozdawca Komisji w trakcie debaty parlamentarnej był uprzejmy stwierdzić, że w ramach tej poprawki nie ma ograniczenia dotyczącego infrastruktury, na przykład do tylko takiej, na której są wykonywane przewozy oraz w zasadzie nie ma ograniczeń finansowych.

Muszę sprostować te dwa oczywiste minięcia się z prawdą.

W ust. 2 mówimy o dofinansowaniu do kwoty 100 tys. zł i to jest kwota znacząco niższa niż dzisiaj największy operator wydaje na kilometr linii. W związku z tym, trudno nie ocenić tego faktu pozytywnie, jeżeli chodzi o skutki dla budżetu, a w przepisie, w dodawanym ust. 3, mamy mowę wyłącznie o tych liniach, na których wykonywane są ogólnodostępne przewozy kolejowe bądź też przygotowywana jest infrastruktura do wykonywania tych przewozów, a więc nie ma takiego niebezpieczeństwa, o którym mówił pan przewodniczący, że to będzie jakaś tam infrastruktura, która leży odłogiem i ktoś, krótko mówiąc, pobiera środki tylko po to, aby te środki pobierać. To jest ewidentne wprowadzenie w błąd.

W związku z tym to wyjaśnienie było w tym momencie konieczne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy strona rządowa chce się do tego odnieść, czy możemy przystąpić do głosowania?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Podtrzymuję uwagi z pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 19 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8?...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, tutaj też poproszę o dwa zdania wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję.

Pan minister Bittel był uprzejmy zauważyć podczas posiedzenia Komisji, że celem tej zmiany jest zatrzymanie *de facto*, tak można powiedzieć, wyprowadzania poza obszar kolejowy tych terenów, które są konieczne do utrzymania korytarzy transportowych.

Co do zasady, należy się z tym zgodzić, że wykorzystywanie w jakiś inny sposób terenów, na których tworzą się czy są utworzone korytarze transportowe, jest błędne i dlatego ten pomysł, jak powiedziałem, co do zasady – jest dobry, ale wykonanie jest bardzo złe. W wyniku tego przepisu *de facto* odwraca się bowiem reformę, która nastąpiła po przemianach, reformę związaną z komunalizacją majątku państwowego.

Kasując ten przepis (a to proponuje ministerstwo) wracamy do sytuacji, w której majątek, który został przekazany samorządom na podstawie tych przepisów mocą ustawy staje się znowu majątkiem państwowym. Ta sytuacja to powrót do PRL.

Zakładając dobra wolę ministerstwa wnosimy o skreślenie tego artykułu. Apeluję do ministerstwa o powrót do pierwotnych założeń, tych które zostały skonsultowane z Radą Legislacyjną. Wskazała ona trzy sposoby skutecznego rozwiązania tego problemu, bo problem jest i nie ma o czym mówić. To rozwiązanie, które państwo zastosowaliście, uderza *de facto* w samorządy. Ta zmiana nie dotyczy linii kolejowych, co jest zastanawiające, tylko dotyczy całego majątku, który teoretycznie powinien trafić do samorządów – teoretycznie i praktycznie. Oczywiście, w tym są również te elementy, które dotyczą linii kolejowych, ale cały przepis to jest odwrócenie reformy z lat dziewięćdziesiątych.

To nie jest ten kierunek, który deklarowało ministerstwo i dlatego wnosimy o skreślenie całego art. 3 i zachęcamy ministerstwo do gruntownego zapoznania się z opinią Rady Legislacyjnej, która jest bardzo szczegółowa. Zawiera ona trzy możliwe rozwiązania i chroni interesy samorządów oraz interesy nas wszystkich. Te rozwiązania są możliwe do zastosowania, natomiast to, co jest dziś proponowane przez ministerstwo w art. 3, to jest uderzenie w samorządy, to jest uderzenie w zmiany, które miały miejsce w latach dziewięćdziesiątych, które kończyły z PRL-em, z własnością państwową.

W związku z tym proponujemy skreślenie art. 3, który te zmiany przewiduje i jeszcze raz zachęcamy ministerstwo do tego, żeby wrócić do pierwotnej wersji, do tego, żeby chronić tereny stanowiące korytarze transportowe, bo do tego jest ministerstwo powołane i te cele są dobre, natomiast uderzenie w samorządy to nie jest dobry pomysł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Proszę ministra o przedstawienie swojego stanowiska.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, panie pośle, z całym szacunkiem i sympatią, passusy o powrocie do PRL w przypadku eliminowania z porządku prawnego przepisu uchwalonego w 2005 r. są daleko idącą supozycją. To po pierwsze.

Po drugie, nie ma żadnej przesłanki do tego, aby powiedzieć, że jest to jakiekolwiek uderzenie w samorząd. Nie ma, po prostu – nie ma.

Po trzecie, bardzo dokładnie przeanalizowaliśmy tę opinię, na którą pan poseł się powoływał i usunięcie tego przepisu mówi tylko tyle, że wojewoda nie ma obowiązku podjęcia postępowania komunalizacyjnego z urzędu.

Kropka, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania…

Przepraszam, panie pośle, ale przyjęliśmy tryb procedowania, który przewiduje ewentualne uzasadnienie ze strony posła, który zgłosił poprawkę, ewentualny głos Biura Legislacyjnego i ewentualny głos przedstawiciela Rady Ministrów. Dyskusję na ten temat już odbyliśmy, więc nie chciałbym rozpoczynać jej na nowo.

Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne i przystępujemy do głosowania.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na pewną legislacyjną niedoskonałość tej poprawki. Wnioskodawcy proponują bowiem skreślenie art. 3, natomiast proszę zauważyć, że projekt ustawy zawiera również art. 14, który jest przepisem przejściowym powiązanym z art. 3. Poprawka nie zawiera właściwej konsekwencji. Innymi słowy, skreślilibyśmy przepis art. 3, natomiast z ustawy nie zniknąłby przepis przejściowy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ósmej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

16 głosów za, 17 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, dopowiem tylko, że oczywiście tę drobną niedoskonałość można poprawić na etapie senackim, to wyłącznie kwestia błędów w druku. To tak wygląda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję za tę informację.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Chciałabym jeszcze powiedzieć słowo na temat tej poprawki, czy mogę?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, ale wcześniej jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro ma wątpliwości do zakresu zgłaszanej poprawki. Ponieważ to jest poprawka dotycząca nowych zadań publicznych w ustawie o gospodarce nieruchomościami, dlatego poprosilibyśmy wnioskodawców o uzasadnienie związku tej poprawki ze złożonym projektem ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy przedstawiciel wnioskodawców chce się do tego ustosunkować?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tak, panie przewodniczący.

Ta poprawka była już przeze mnie zgłaszana na poprzednim posiedzeniu Komisji. Dotyczy ona uspójnienia dotyczącego wpisania linii tramwajowych do katalogu celu publicznego. Dotąd, tak jak tłumaczyłam na poprzedniej Komisji, jeżeli chcieliśmy przeprowadzić linię tramwajową to trzeba było obok zbudować drogę. Często ta droga w ogóle dominowała tę linię i okazywało się, że linia tramwajowa jest zminimalizowana i w praktyce mamy wręcz do czynienia z prowadzeniem obok autostrady. Trzeba było przeprowadzać to ze ZRiD-em. Moim zdaniem, ta ustawa w bardzo słuszny sposób zmienia ten fakt i linie tramwajowe będzie można prowadzić oddzielnie.

Pan minister, rekomendując odrzucenie mojej poprawki, uzasadniał wówczas, że ponieważ jest tam ujęte, iż przepisy stosują się odpowiednio, to taka zmiana nie jest potrzebna. Ponieważ jednak mam doświadczenie pracy w samorządzie i wiem też z czasu, kiedy z ramienia strony społecznej uczestniczyłam w pracach nad ustawą o rewitalizacji, że wpisywaliśmy do katalogu celu publicznego właśnie ciągi piesze i drogi rowerowe dokładnie po to, żeby gminy miały podstawę, żeby wiedziały o tym, że jest to cel publiczny. Tak? To znaczy, żeby nikt już nie miał co do tego wątpliwości. Zresztą jak państwo przestudiują ten cały artykuł ustawy o gospodarce nieruchomościami to wtedy zobaczycie, że rzeczywiście jest tam szereg różnych inwestycji i że chodzi o ułatwienie gminom pracy, o ułatwienie miastom pracy, o ułatwienie i tak naprawdę uspójnienie prawa.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy pan minister podtrzymuje swoje stanowisko z poprzedniej Komisji?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:
Podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
15 głosów za, 18 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Poprawka nie uzyskała akceptacji.
Kto jest za przyjęciem poprawki dziesiątej?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Chciałabym zabrać głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę bardzo.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Proszę państwa, poprawka dziesiąta – tutaj tak naprawdę chodzi o to, żeby po sformułowaniu „na cele transportowe" dodać frazę „związane z transportem szynowym", czyli dookreślić przeznaczenie linii kolejowej na transport szynowy. Chodzi o to, by ten odcinek linii kolejowej był użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem. Może to zapobiec przekształcaniu takich odcinków na przykład w ścieżki rowerowe.
Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.
Czy możemy przystąpić do głosowania, czy jeszcze pan minister?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:
Podtrzymuję uprzednie uzasadnienie.

Głos z sali:
…jest w tej chwili przekazywana do Wielichowa. Tory są rozbierane, robi się ścieżkę rowerową, więc…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.
Przystępujemy do głosowania, bo dyskusja już na ten temat była.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
14 głosów za, 18 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję.
Poprawka nie uzyskała akceptacji.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę uprzejmie.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Szanowni państwo, trzy kolejne poprawki dotyczą tak naprawdę zmiany zapisu o trzydziestokilometrowym odcinku od granicy województwa.

Proponuję, żeby ten zapis zamienić na sformułowanie „stacja węzłowa”. W projekcie ten fragment przepisu brzmi: „położonej nie dalej niż 30 km od granicy województwa”. Proponujemy zastąpić go sformułowaniem „stacja węzłowa”. Daje to możliwość uruchamiania połączeń do stacji, które są położone dalej niż 30 km od granicy województwa. Te stacje węzłowe generują potoki pasażerów źródłowe, międzymodalne, które wynikają z podróży do miejsc pracy, miejsc edukacji i innych, jak również z przesiadek na inne środki transportu.

Chciałabym też podkreślić, że finansowanie przez jedno województwo transportu na teren innego województwa przy takim zapisie nie będzie problematyczne, bo tak naprawdę chodzi o to, żeby pasażerowie, którzy mieszkają na terenie jednego województwa, a pracują na terenie innego, mogli spokojnie dojechać do celu. Zapis o 30 km jest zupełnie arbitralny. Nie usłyszałam żadnego uzasadnienia dlaczego to by miało być 30 km, a nie na przykład więcej lub mniej.

Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Poprawki nr 11, 12 i 13, podobne co do meritum, wymagają słowa komentarza.

Wysoka Komisjo, nie ma absolutnie żadnego powodu, dla którego marszałek województwa X nie mógłby podjechać powyżej 30 km do marszałka województwa Y, musi tylko zawrzeć z nim porozumienie, kropka. I to jest jakby pierwsze zdanie.

Bez porozumienia, czyli z wejściem w uprawnienia organizatora transportu, jakim jest na swoim terenie marszałek województwa, poluzowujemy tę granicę do 30 km. Podkreślam – poluzowujemy. W tej chwili jest ona do pierwszej stacji. I tyle. To dotyczy takiego rozwiązania. Jeżeli marszałkowie zechcą koordynować swoje rozkłady jazdy, to mogą to uczynić i już. Oczywiście 30 km ma charakter decyzji, która jest przyjęta w tej chwili, ale jak powiedziałem, jeżeli pojawią się istotne głosy, że 30 km to za mało – od strony organizatorów transportu zbiorowego, że chcą jeździć dalej bez zgody swojego sąsiada – to my to możemy zmienić, ale przecież mogą się oni porozumieć.

To jest przepis uchwalany wyłącznie dlatego, że brakuje w tym zakresie porozumień. Jego mogłoby w ogóle nie być, pod warunkiem że sąsiedzi by się ze sobą porozumieli, byliby tym zainteresowani, czyli *de facto* powtarzam uzasadnienie z poprzedniego posiedzenia.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Czy ja bym jeszcze mogła *ad vocem*?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Szanowna pani poseł, pan przewodniczący Polaczek też chciałby rozpocząć dyskusję, ale przyjęliśmy określony tryb pracy, więc przystępujemy w tym momencie do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

8 głosów za, 17 przeciw, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12?...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to przedstawię dwa zdania uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę bardzo, dwa zdania.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Bardzo dziękuję.

Ta poprawka dotyczy dokładnie tej samej materii, której dotyczyła poprawka poprzednia, z tym że jest idąca, powiedziałbym, w trochę innym kierunku, w takim, który bardziej odpowiada rzeczywistym potrzebom obywateli.

Panu ministrowi, skądinąd widać bardzo zaangażowanemu w tworzenie dobrych warunków, muszę z sympatią przypomnieć, że marszałkowie z reguły nie jeżdżą koleją, tylko limuzynami i stąd są problemy w znalezieniu porozumienia. W parlamencie powinniśmy tworzyć takie prawo, które wychodzi naprzeciwko oczekiwaniom obywateli. Tworzenie takiej możliwości bez uwzględnienia tych stacji węzłowych jest zatrzymaniem się w połowie drogi, tak bym to określił. Potoki pasażerskie mają to do siebie, że kluczowe są tam właśnie stacje węzłowe, czyli możliwość komunikacji z jednego miejsca, w którym można przesiąść się z wielu kierunków, do innego miejsca, w którym można się przesiąść na inne kierunki.

W związku z tym, prawo powinno dopuszczać możliwość takiego organizowania przewozów kolejowych, żeby pasażerowie mieli łatwość w docieraniu do pracy, do szkoły czy wszędzie tam, gdzie potrzebują. Nasza poprawka rozszerza ten katalog o możliwość organizacji przewozów do stacji węzłowej położonej dalej niż 30 km od granicy województwa i to jest ten ostateczny koniec, do którego powinny dążyć przepisy. Na pewno ministerstwo za rok wpadnie na to, że trzeba to jednak rozszerzyć a my robimy to już dzisiaj i naprawdę apeluję: wyjdźmy naprzeciw temu czego oczekują obywatele a nie interesujmy się tym, co w tym względzie myślą marszałkowie, bo naprawdę to jest oderwane…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę o ciszę a pana posła, żeby zmierzał do końca.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Czy pan minister podtrzymuje swoje stanowisko z poprzedniej Komisji?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:
Tak, ale chciałbym jeszcze dodać dwa zdania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Myślę, że stanowisko rządu w tej sprawie jest znane, to są tożsame poprawki, więc…

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:
Bardzo uprzejmie proszę, postaram się bardzo krótko.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
W takim razie proszę.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:
Pytanie jest takie, czy to jest najbliższa stacja czy też może to być kolejna stacja węzłowa? Jak wynika z tego przepisu?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Najbliższa.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:
To proszę sobie teraz wizualizować, których stacji to dotyczy i w jakich województwach.

W związku z tym podtrzymuję swoje wcześniejsze uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 18 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 13.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

15 głosów za, 18 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, ostatnio na posiedzeniu Sejmu był to pan poseł Polaczek.

Pan przewodniczący Król chce zabrać głos?

Poseł Piotr Król (PiS):

Proponuję, żeby pan przewodniczący Polaczek nadal pełnił tę funkcję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Polaczka na sprawozdawcę w sprawie rozpatrywanych poprawek.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół będzie wyłożony do wglądu wraz z pełnym zapisem przebiegu posiedzenia.

Dziękuję serdecznie.

Zamykam obrady.